

# WSNP

Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen

## Periodiek

augustus 2011

### Redactie

Mr. B.J. Engberts  
Mr.dr. A.J. Noordam  
Mr. M. van Bommel  
Mw. P.A.M.T. van den Berg  
Dhr. G. Benedictus

### Adviseurs

Prof. mr. B. Wessels  
Dhr. A. van Eijnsden

Jaargang 2, nummer 3

### Inhoud

- 20 **Van de redactie**
- 21 **Sollicitatieplicht in de Wsnp: een verkenning**  
Dick van der Meer
- 22 **De schuldenaar wil een opleiding volgen tijdens de schuldsanering – mag dat?**  
Marie José Geradts en Matthijs Akkaya
- 23 **PGB en de Wsnp**  
Margreet van Bommel
- 24 **Het overlijden van de schuldenaar in de schuldsaneringsregeling**  
Christine Degenaar
- 25 **Toegang tot de Wsnp – twee recente uitspraken van de Hoge Raad**  
Arnoud Noordam
- 26 **Nieuws in het kort**
- 27 **Actuele rechtspraak kort**

## 20 - Van de redactie

Geachte lezer,

Er blijft veel te doen op het terrein van de wettelijke schuldsanering. Dat blijkt wel uit de vele tientallen uitspraken die de afgelopen periode weer over de toepassing van de Wsnp zijn gepubliceerd. Recentelijk heeft ook de Hoge Raad een vijftal belangwekkende uitspraken gedaan. Eén daarvan wordt, samen met een arrest uit januari 2011, in de rubriek rechtspraak besproken door Arnoud Noordam. Aan de andere uitspraken en overige jurisprudentie wordt – zoals gebruikelijk – aandacht besteed in onze vaste Rechtspraakrubriek. Opvallend is de laatste uitspraak waarin de Hoge Raad oordeelt dat ook in hoger beroep en cassatie geen griffierecht verschuldigd is als het gaat om de toelating tot de Wsnp.

Op 30 juni 2011 heeft de Tweede Kamer de Wet op de gemeentelijke schuldhulpverlening aangenomen. Nogal onverwacht is daarbij een amendement aangenomen waarmee een zogeheten breed moratorium (afkoelingsperiode genoemd) in het minnelijk traject mogelijk wordt. Dit moratorium dient te worden aangevraagd door het college van burgemeester en wethouders. De invoering van het moratorium wordt gekoppeld aan de invoering van een kostendekkend griffierecht. Nadere invulling zal geschieden in een AMvB.

Wij krijgen steeds meer kopij van onze lezers. Daar zijn we erg blij mee. Zo zijn in dit augustus nummer bijdragen opgenomen van

- *Dick van der Meer*, rechter-commissaris bij de Rechtbank 's-Gravenhage, over de sollicitatieplicht in de Wsnp

- *Marie José Geradts en Matthijs Akkaya*, rechters-commissarissen bij de Rechtbank Amsterdam, over het volgen van een opleiding tijdens de Wsnp.

- *Christine Degenaar*, rechter-commissaris bij de Rechtbank Amsterdam, over de gevolgen van het overlijden van een schuldenaar tijdens de schuldsaneringsregeling.

Wij danken hen heel hartelijk voor hun bijdragen. In de Praktijkrubriek zijn verder een bijdrage over het Persoonsgebonden Budget (PGB) en de Wsnp. Deel III van de serie Reorganisatie-onderneming via Wsnp van Geert Benedictus volgt in het decembernummer.

De redactie is druk bezig om *Wsnp Periodiek* ook op andere terreinen verder vorm te geven. Zo zijn wij een samenwerking met de Brancheorganisatie Bewindvoerders Wsnp (BBW) aangegaan. Kern van die samenwerking vormt de afspraak dat aan de BBW in ons blad ruimte ter beschikking wordt gesteld voor het doen van mededelingen. In dit nummer vindt u voor het eerst een dergelijke rubriek. In de toekomst zal mogelijk ook worden samengewerkt bij het organiseren van bijeenkomsten over de Wsnp.

Bij een tijdschrift als *Wsnp Periodiek* hoort een register. In de loop van deze maand kunt u dit – wij kondigden dat eerder al aan - via onze website [www.wsnp-periodiek.nl](http://www.wsnp-periodiek.nl) raadplegen.

---

Voor de opbergband is inmiddels voldoende belangstelling getoond. Deze zal binnenkort beschikbaar komen. Wij zullen onze abonnees daarover per e-mail nader informeren.

Dankzij onze vaste adverteerders BVON en Onlineveilingmeester.nl en de samenwerking met BBW is het tot onze vreugde mogelijk om

de in 2010 vastgestelde abonnementsprijs ook in 2012 te handhaven.

Wij wensen u tot slot weer veel leesplezier toe en staan steeds open voor uw commentaar, reacties en bijdragen aan dit tijdschrift.

De redactie.

---

## 21 – Sollicitatieplicht in de Wsnp: een verkenning

*Dick van der Meer\**

### 1. Inleiding

Artikel 288, eerste lid, onder c, van de Faillissementswet bepaalt, voor zover voor deze bijdrage relevant, dat de schuldenaar 'zich zal inspannen om zoveel mogelijk baten voor de boedel te verwerven'. Uit de MvT bij het oorspronkelijke wetsvoorstel Wsnp (TK 1992/93, 22 969, nr. 3, p. 6) blijkt dat, als tegenprestatie voor de schone lei, van de schuldenaar een zo groot mogelijke bijdrage en (zware) inspanning wordt gevergd om zoveel mogelijk activa in de boedel te brengen. De wet geeft geen uitwerking van die inspanningsverplichting en bevat ook geen bepalingen omtrent de sollicitatieplicht. Bij de totstandkoming van de (gewijzigde) Wsnp heeft de Minister van Justitie in de NvV (TK 2005/06, 29942 nr 7, p. 45) gesteld dat de sollicitatieplicht voortvloeit uit de inspanningsverplichting van art. 288, eerste lid, onder c. De minister wees er daarbij op dat in de Recofa-richtlijnen voor schuldsaneringsregelingen (huidige versie 2009, art. 3.5, te vinden op [www.wsnp.rvr.org](http://www.wsnp.rvr.org))

de sollicitatieplicht in detail is opgenomen. Voor de schuldenaar zonder (fulltime) betaald werk houdt de sollicitatieplicht het volgende in:

- (d) (...) de schuldenaar solliciteert naar fulltime werk, dat wil zeggen werk gedurende tenminste 36 uur per week.
- (e) Bij de sollicitatieplicht neemt de schuldenaar de volgende regels in acht: de sollicitatieactiviteiten bestaan tenminste uit:
  - gemiddeld viermaal per maand een schriftelijke sollicitatie (exclusief open sollicitaties), en
  - inschrijving bij het Centrum voor Werk en Inkomen (CWI) en bij drie à vier uitzendbureaus;
  - de schuldenaar beperkt zich hierbij niet tot het solliciteren naar vacatures op het eigen vakgebied;
  - de schuldenaar stuurt kopieën van de sollicitatiebrieven en van de inschrijving bij het CWI en de uitzendbureaus naar de bewindvoerder;
  - deelname aan reïntegratietrajecten laat onverlet dat de schuldenaar zich zelfstandig inspent om betaald werk te vinden;
  - het volgen van een opleiding, integratiecursus of andere cursus mag niet

## 26 - Nieuws in het kort

### Wijziging competentiegrens kantonrechter

Met ingang van 1 juli 2011 is de competentie van de kantonrechter uitgebreid. Zo is hij bevoegd om kennis te nemen van geldvorderingen tot € 25.000,- (voorheen € 5.000,-). Minder bekend is dat de kantonrechter voortaan ook alle zaken betreffende een krediettransactie in de Wet op het consumentenkrediet (Wck) en alle consumentenkoopovereenkomsten behandelt. De hoogte van de vordering is hierbij niet van belang, zij het dat de Wck niet geldt voor kredieten van meer dan € 40.000,-, hypothecaire kredieten en kredieten op basis van effecten en/of verzekeringen. Indien een vordering in de schuldsaneringsboedel valt, is de bewindvoerder aldus minder vaak aangewezen op een advocaat voor het voeren van zo'n procedure.

### Wijziging Wet op het consumentenkrediet (Wck)

Deze wet werd hiervoor al kort genoemd. Met ingang van 25 mei 2011 is deze sterk gewijzigd. De regeling inzake de consumentenkrediet-overeenkomst is namelijk met ingang van diezelfde datum neergelegd in een nieuwe titel (2A) in boek 7 BW. Dit is het gevolg van de implementatie van een EU-richtlijn (2008/48) neergelegd. Deze nieuwe titel in boek 7 BW geldt alleen voor kredietovereenkomsten die vanaf 25 mei 2011 zijn gesloten. De nieuwe, uitgekilde Wck geldt voortaan voor alle kredietovereenkomsten tot € 40.000,-. Op onze website vindt u de nieuwe teksten van zowel de Wck als genoemde titel 2a.

### Wijziging huwelijksvermogensrecht en Faillissementswet

Het wetsvoorstel tot wijziging van de wettelijke gemeenschap van goederen is door de Eerste Kamer aangenomen. Deze wetwijziging zal op 1 januari 2012 in werking treden. Enkele voor de Wsnp praktijk belangrijke wijzigingen zijn hieronder samengevat:

- Een goed dat een echtgenoot anders dan om niet verkrijgt, blijft buiten de gemeenschap indien het bij de verkrijging voor meer dan de helft van de tegenprestatie ten laste van zijn eigen vermogen komt (art. 1:95 BW nieuw).
- De huwelijksgoederengemeenschap zal zijn ontbonden met de indiening van een echtscheidingsverzoek in plaats van op het moment van inschrijving van de echtscheidingsbeschikking (art. 1:99BW). Dit kan alleen aan derden – die daarvan niet weten – worden tegengeworpen indien het echtscheidingsverzoek in het huwelijksgoederenregister is ingeschreven (art. 1:99 lid 2 BW nieuw).
- Ook de aansprakelijkheid – na ontbinding van de gemeenschap – voor door de (ex-)echtgeno(o)t(e) aangegane gemeenschapsschulden zal veranderen. Vanaf 1 januari 2012 geldt dat hij/zij voor niet door hem/haarzelf aangegane schulden van de gemeenschap hoofdelijk met de andere echtgenoot blijft verbonden, met dien verstande evenwel dat daarvoor slechts kan worden

uitgewonnen hetgeen hij/zij uit hoofde van verdeling van de gemeenschap heeft verkregen.  
- Artikel 61 lid 3 van de Faillissementswet komt te luiden:

*3. Van de aan de echtgenoot of geregistreerde partner van de gefailleerde opgekomen rechten aan toonder en zaken die geen registergoederen zijn, welke ingevolge artikel 94, tweede lid, onder a en c, van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek dan wel de huwelijkse voorwaarden onderscheidenlijk de voorwaarden van geregistreerd partnerschap buiten de gemeenschap vallen, moet, in geval van geschil, door beschrijving of bescheiden blijken.*

Aan het vierde lid van art. 61 Fw wordt een zin toegevoegd, luidende: *Op de belegging of wederbelegging is artikel 95, eerste lid, eerste volzin, van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek van toepassing.* Dit art. 95 is hiervoor bij het eerste aandachtsstreepje opgenomen. Het is de bedoeling van de redactie om in het volgende nummer (meer) aandacht aan deze wijzigingen te besteden. Op onze website zijn weblinks met nadere informatie geplaatst.

### **Monitor Wsnp**

In september wordt de nieuwe Monitor Wsnp verwacht. Thans is reeds bekend dat het aantal verzoeken ex art. 287 lid 4 (voorlopige voorziening), 287b (moratorium) en 287a (dwangregeling) sterk zijn gestegen. Het aantal nieuwe schuldsaneringen stijgt dit jaar verder door naar (waarschijnlijk) bijna 15.000 zaken. Daarmee zit de instroom na drie jaar weer op het niveau van voor de wetwijziging van 1 januari 2008.

### **Boeken**

De nieuwe Invorderingsgids (2011) is verschenen.  
Voor nadere informatie: zie onze website [www.wsnp-periodiek.nl](http://www.wsnp-periodiek.nl).

### **Kwijtschelding belastingen**

Recent maar ook in het verleden heeft de Nationale ombudsman diverse interessante rapporten uitgebracht over kwijtschelding van gemeentelijke belastingen, zuiveringslasten en inkomstenbelasting. Hieruit blijkt dat bepaalde gemeenten en waterschappen een termijn voor het indienen van kwijtschelding hanteren. Dat is onbehoorlijk volgens de Nationale ombudsman. Het moet altijd mogelijk zijn om kwijtschelding aan te vragen voor een aanslag gemeentelijke belastingen, waterschapslasten en inkomstenbelastingen. Dus ook wanneer er al een dwangbevel is uitgevaardigd. Alleen wanneer de aanslag al betaald is, geldt een (aanvraag)termijn van 3 maanden. Om voor kwijtschelding in aanmerking te komen mag er niet veel geld op de bankrekening staan. Het komt er globaal op neer dat een saldo gelijk aan de bijstandsnorm, verhoogd met een deel van de huur en premie ziektekostenverzekering vrijgesteld is. Als dat banksaldo te hoog is omdat er bijzondere bijstand of huurtoeslag (die nadien teruggevorderd wordt) op is gestort is het volgens de Nationale Ombudsman onredelijk om kwijtschelding vanwege een te hoog saldo af te wijzen.

Bij een verzoek om kwijtschelding van een aanslag inkomstenbelasting geldt als extra voorwaarde dat deze (aanslag) niet verwijtbaar mag zijn omdat – bijvoorbeeld – een onjuiste voorlopige teruggaaf is aangevraagd of verkeerd aangifte is gedaan. Als sprake is van terugvordering van heffingskortingen vanwege achteraf gebleken, gewijzigde omstandigheden is de terugvordering volgens de Nationale Ombudsman niet verwijtbaar. Voor nadere informatie zie [www.schuldinfo.nl](http://www.schuldinfo.nl).

---

## 27 - Actuele rechtspraak kort

*Publicaties in de periode van 11 april 2011 tot en met 8 juli 2011*

### **Hof Leeuwarden 15 februari 2011, LJN BQ0826 (artt. 305, 311, 24 juncto 313 Fw)**

*Samenvatting: Het hof oordeelt dat de tijdens de schuldsanering van een ex-ondernemer verschuldigde huurpenningen inzake de huur van een bedrijfspand in casu geen boedelschuld vormen.*

De schuldenaar staakte in juni 2006 zijn keukenzaak. Op 4 juli 2006 is hem voorlopige surseance van betaling verleend, op 17 augustus 2006 is de schuldsaneringsregeling van toepassing verklaard. Op 2 september 2008 is de schuldenaar gefailleerd. Schuldenaar huurde een bedrijfspand. Bij overeenkomst d.d. 27 juni 2006 gaf de schuldenaar zijn roerende zaken in vuistpand aan de Friesland Bank. Bij overeenkomst van diezelfde dag heeft de schuldenaar het bedrijfspand (onder-)verhuurd aan Troostwijk. Eind november 2006 heeft de bewindvoerder de onderverhuur van het bedrijfspand opgezegd, begin 2007 heeft de verhuurder de verhuur aan de schuldenaar opgezegd. Tijdens de surseance en de schuldsanering betaalde de schuldenaar geen huur. Verhuurder cedeerde begin februari 2007 zijn vordering op schuldenaar aan de onderhuurder Troostwijk. Troostwijk beroept zich vervolgens jegens schuldenaar op verrekening (op grond van de cessie). De bewindvoerder start een procedure tegen Troostwijk, de faillissementscurator neemt de procedure over. In de onderhavige procedure vorderen de curator en Troostwijk over en weer betaling van achterstallige huur – de kantonrechter veroordeelt beide partijen (in conventie en reconventie) bepaalde bedragen aan elkaar te betalen. In hoger beroep is onder meer in geschil of de aan Troostwijk verschuldigde huurpenningen vanaf 4 juli 2006 een boedelschuld vormen, zoals Troostwijk betoogt, (a) omdat de onderverhuur door de schuldenaar gezien moet worden als een voortzetting van de bedrijfsactiviteiten (art. 311 Fw), dan wel (b) omdat de schuld door toedoen van de bewindvoerder is ontstaan dan wel (c) omdat de boedel door de huurovereenkomst is gebaat. Het hof stelt voorop (de hoofdregel) dat huurschulden vanaf Wsnp-datum geen boedelschulden vormen, maar door de saniet dienen te worden voldaan (art. 305 Fw). Voorts oordeelt het hof, ad (a): dat de (enkele) onderverhuur aan Friesland Bank geen voortzetting van de bedrijfsactiviteit is en dat de huurschuld aan Troostwijk op die grond geen boedelschuld is. Ad (b): dat de huurovereenkomst met verhuurder was aangegaan door

de schuldenaar – het feit dat de bewindvoerder deze huurovereenkomst niet heeft opgezegd, betekent volgens het hof niet dat de huurschuld een boedelschuld is (het hof verwijst opnieuw naar art. 305 Fw). Ad (c): het gebruik door de saniet (c.q. de onderverhuur) is geen ‘baat’ in de zin van art. 298 oud Fw (art. 24 juncto 313 Fw), aldus het hof. Conclusie: de vanaf Wsnp-datum verschuldigde huur is geen boedelschuld.

**Rb 's-Gravenhage 5 april 2011, LJN BQ0964 (art. 284, 288 lid 1 onder c Fw)**

Verzoeker heeft ter zitting medegedeeld dat zijn vrouw wordt vermist maar heeft daarvan geen enkel bewijsstuk overgelegd. Volgens verzoeker is er in Somalië geen instantie die dergelijke zaken regelt. De rechtbank verklaart verzoeker niet ontvankelijk in zijn Wsnp-verzoek (art. 284 Fw), vanwege het feit dat verzoeker onvoldoende informatie heeft verstrekt over zijn burgerlijke staat. Ten overvloede overweegt de rechtbank dat het verzoek zou dienen te worden afgewezen nu verzoeker reeds geruime tijd in Nederland woonachtig is, maar niet, althans onvoldoende, in staat is om zijn eigen belangen te behartigen, gelet op zijn gebrek aan kennis van de Nederlandse taal. Doordat verzoeker recent gestart is met het leren van Nederlands, is hij niet in de gelegenheid te voldoen aan de verplichting ex artikel 288 lid 1 sub c Faillissementswet.

**Rb Almelo 5 april 2011, LJN BQ5834 (art. 284 Fw)**

Afwijzing Wsnp-verzoek man. Volgens de rechtbank heeft de vrouw daarom geen belang bij haar Wsnp-verzoek nu zij in gemeenschap van goederen zijn getrouwd. Anders echter: Hof 's-Hertogenbosch 10 april 2006, LJN AW1978.

**Hof Arnhem 5 april 2011, LJN BQ1667 (art. 350 lid 3 sub c en e Fw)**

Een verzoek van een schuldeiser tot tussentijdse beëindiging is door de rechtbank afgewezen. Bij het tussenarrest is appellant in de gelegenheid gesteld feiten en omstandigheden te bewijzen op grond waarvan het aannemelijk moet worden geacht dat de schuldenaar voor de bewindvoerder informatie heeft achtergehouden met betrekking tot een eventuele uitkoopsom. Vervolgens zijn getuigen gehoord. Het hof komt terug op dit tussenarrest en oordeelt onder verwijzing naar een arrest van de Hoge Raad van 5 september 2008 (LJN BD3425, NJ 2008, 479) dat feiten en omstandigheden die reeds in een eerdere procedure in het kader van een tussentijdse beëindiging zijn getoetst, niet in een latere procedure in het kader van de beëindiging aan het einde van de looptijd van de schuldsaneringsregeling andermaal getoetst kunnen worden. Het Hof oordeelt dat daarvan sprake is nu de appellant geen andere feiten en omstandigheden naar voren heeft gebracht dan hij reeds eerder heeft gedaan en waarop, gelet op de inhoud van het arrest van 12 mei 2009 (LJN BJ6473), reeds eerder is beslist. Het hoger beroep wordt verworpen en appellant wordt in de proceskosten – waaronder die van het horen van de getuigen – veroordeeld.

**HR 15 april 2011, LJN BP4963 (art. 194 jo 356 lid 4 en 360 Fw)**

Na het verstrijken van de reguliere driejaarstermijn wordt aan verzoekers/schuldenaren, X en Y, in juli 2009 de schone lei toegekend. De bewindvoerder legt vervolgens rekening en verantwoording af. Een klein jaar later, in augustus 2010, bericht de bewindvoerder de rechtbank dat zij van de belastingdienst twee bedragen ad € 6.802,- en € 13.981,- wegens teruggave inkomstenbelasting op haar kantoorrekening heeft ontvangen. Deze bedragen hebben betrekking op de jaren 2007 en 2008. Bij beschikking d.d. 12 augustus 2010 heeft de rechtbank de bewindvoerder op basis van artikel 194 Fw bevolen om over te gaan tot vereffening en verdeling van de twee nagekomen bedragen op basis van de vroegere uitdelingslijst. X en Y komen tegen deze beslissing in cassatie en voeren daarbij onder meer aan dat zij daaromtrent niet zijn gehoord. De Hoge Raad beantwoordt eerst de vraag *welk rechtsmiddel* tegen de beslissing open staat. De Hoge Raad oordeelt dat op de art. 194 Fw-beslissing art. 85 jo. 321 Fw van toepassing is. Op grond van art. 85 Fw staat van alle beschikkingen in zaken die het beheer of de vereffening van de (schuldsanerings)boedel betreffen geen hoger beroep open. In de literatuur werd aangenomen dat een art. 194-beslissing het beheer of de vereffening van de boedel betreft en dat daarvan dus geen hoger beroep openstaat en slechts de mogelijkheid van beroep in cassatie. De Hoge Raad oordeelt echter dat dat niet het geval is. *“Immers, art. 194 vindt toepassing na beëindiging van het faillissement respectievelijk de toepassing van de schuldsaneringsregeling, wanneer de schuldenaar inmiddels weer de vrije beschikking heeft over zijn vermogen. In die situatie dienen voor de beslissing van geschillen over de vraag of ingevolge de Faillissementswet bepaalde vermogensbestanddelen (alsnog) aan die vrije beschikking zijn onttrokken, de gewone procedureregels te gelden. Daarom staat in zoverre krachtens de algemene regel van art. 358 Rv. tegen de desbetreffende beschikking hoger beroep open (vgl. HR 10 augustus 1984, LJN AG4850 en 4851, NJ 1985/70 en 69).”* X en Y worden niet-ontvankelijk verklaard in hun cassatieberoep, maar krijgen een herkansing. Omdat hun beroep was ingesteld binnen de in art. 358 lid 2 Rv. genoemde termijn van drie maanden voor hoger beroep, gaat ingevolge die bepaling een nieuwe termijn voor hoger beroep lopen (zie ook art. 340 Rv.). De Hoge Raad overweegt - ten overvloede - dat de rechtbank ex-schuldenaren had moeten horen althans behoorlijk had moeten oproepen alvorens de beschikking ex art. 194 Fw te geven.

**Rb Middelburg 20 april 2011, LJN BQ2485 (art 24 jo. 313 Fw)**

Tijdens toepassing van de schuld-saneringsregeling krijgt het administratie-kantoor van de schuldenaar opdracht de administratie in orde te brengen en de belastingaanslag te verlagen. De rekening van het administratiekantoor bedraagt € 8.888,51. De werkzaamheden leiden tot een teruggave door de belastingdienst van ruim € 15.000. Het administratiekantoor spreekt de bewindvoerder aan om het bedrag van de rekening te betalen. Eiser stelt dat de boedel is gebaat door de werkzaamheden die het administratiekantoor heeft verricht (art. 24 jo. 313 Fw). De rechtbank wijst de vordering van het administratiekantoor af en oordeelt dat de vordering van de



boedel op de belastingdienst al tot het vermogen van de schuldenaar behoorde, de teruggave is geen toename van het vermogen. Van een situatie als bedoeld in art. 24 juncto 313 Fw is daarom geen sprake.

**HR 29 april 2011, LJN BQ0713 (art. 352/354 Fw)**

Betreft hoger beroep schuldeiser tegen schone lei door rechtbank verleend. De bewindvoerder en de rechter-commissaris hadden geadviseerd de schone lei te onthouden omdat uit drie getuigenverklaringen was gebleken dat schuldenaar tijdens de Wsnp tegen betaling kunstnagels had gezet. De rechtbank had in verband daarmee overwogen (1) dat niet was komen vast te staan dat schuldenaar inkomsten had verworven die zij niet aan de bewindvoerder had opgegeven. Ten overvloede overwoog de rechtbank dat (2) – voor zover al zou komen vast te staan dat zij de nagels van de drie getuigen heeft verzorgd – er geen er geen enkele aanwijzing is om aan te nemen dat de schuldenaar dit vaker dan die drie keer zou hebben gedaan. Indien al sprake zou zijn van een toerekenbare tekortkoming, zou deze van onvoldoende gewicht zijn om tot de conclusie te komen dat de schuldenaar de schone lei zou moeten worden onthouden. De ex-echtgenoot komt in hoger beroep maar verzuimt de (2e) overweging ten overvloede te bestrijden. Het hof oordeelt dat voldoende aannemelijk was dat de schuldenaar inkomsten had verzwegen en dat de schone lei haar daarom onthouden moest worden. De HR vernietigt deze uitspraak en bekrachtigt alsnog het vonnis van de rechtbank. Hij oordeelt dat de (2e) overweging ten overvloede van de rechtbank (namelijk dat een eventuele toerekenbare tekortkoming van onvoldoende gewicht is), de beslissing tot het toekennen van de schone lei zelfstandig draagt. Nu dit oordeel in appèl niet door de man was bestreden, had het hof daarvan moeten uitgaan en had het niet de vrijheid te beslissen dat de schone lei alsnog onthouden moest worden.

**HR 17 juni 2011, LJN BQ0709 (art. 350 lid 3 aanhef en onder f Fw)**

Deze zaak betreft de tussentijdse beëindiging van de schuldsaneringsregeling op grond van art. 350 lid 3, aanhef en onder f Fw op grond van een besluit van het UWV genomen *tijdens* de schuldsanering tot terugvordering van een ten onrechte *vóór* de sanering genoten werkloosheidsuitkering. De HR bevestigt de juistheid van het oordeel van het hof dat deze beëindigingsgrond is bedoeld voor feiten en omstandigheden die op het moment van toelating tot de regeling - en dus niet slechts ten tijde van indiening van het Wsnp-verzoekschrift - al bestonden maar pas tijdens de saneringsregeling bekend worden. Volgens de HR heeft het hof ook terecht geoordeeld dat, hoewel het UWV de schuld eerst tijdens de sanering bij formeel besluit heeft vastgesteld, de schuld tot terugbetaling van de ten onrechte ontvangen uitkering reeds bestond op het *moment van toelating* tot de schuldsaneringsregeling. Door het terugvorderingsbesluit wordt het materiële recht op uitkering respectievelijk terugbetaling (slechts) formeel vastgesteld. Aan een dergelijk besluit komt slechts de betekenis toe dat de inhoud van een reeds bestaand

recht behoudens bezwaar en beroep bindend wordt vastgesteld. De klacht van de schuldenaar dat de schuld aan het UWV niet valt onder de ten tijde van de toelating *bestaande* feiten en omstandigheden bedoeld in art. 350 lid 3 onder f gaat dus niet op.

**HR 24 juni 2011, LJN BQ1686 (art. 15b Fw)**

Schuldenaren zijn failliet verklaard op verzoek van een schuldeiser. Rechtbank Almelo verklaarden gefailleerden ontvankelijk in hun eerste verzoek tot omzetting van hun faillissement in toepassing van de schuldsaneringsregeling op grond van de vaststelling dat de griffiersbrief bedoeld in art. 3 Fw niet was verzonden, maar het omzettingsverzoek werd vervolgens afgewezen (begin 2009). Rechtbank Almelo verklaarde het tweede omzettingsverzoek niet ontvankelijk (eind 2010). Het gerechtshof Arnhem bevestigde de niet-ontvankelijkverklaring, zonder nadere motivering verwierp de HR het cassatieberoep (art. 81 RO). Interessant is wel de overweging van de A-G in zijn conclusie voorafgaand aan het arrest inzake een tweede omzettingsverzoek na faillietverklaring op eigen verzoek van de schuldenaar:

2.8 Overigens lijkt art. 15b lid 1 Fw zich er niet tegen te verzetten dat een schuldenaar op wiens eigen verzoek het faillissement is uitgesproken tot het daar genoemde moment meer dan één omzettingsverzoek indient. Er valt wel iets voor te zeggen dat een gefailleerde die op eigen verzoek in staat van faillissement is verklaard op dit punt anders wordt behandeld dan een gefailleerde die op verzoek van schuldeisers in staat van faillissement is verklaard. De gefailleerde heeft in dat geval het faillissement zelf op gang gebracht.

Zie over dit onderwerp en het arrest van Hof Arnhem tevens het artikel van Ellen Penders, 'Een tweede verzoek tot omzetting van een faillissement in een schuldsaneringsregeling is niet mogelijk?', WP, 2011/02, p.22.

**Gerechtshof Amsterdam 5 juli 2011, LJN BR0321 (art. 288 lid 2 onder d Fw)**

Verzoek tot hernieuwde toelating tot de schuldsaneringsregeling binnen 10 jaar toegewezen (ondanks het bepaalde in art. 288 lid 2 onder d). Het hof overweegt:

Appellante is, naar vaststaat, destijds door haar eerste bewindvoerder sexueel misbruikt en bedreigd. Deze bewindvoerder is daarvoor strafrechtelijk veroordeeld. Door deze gebeurtenissen is appellante naar voldoende aannemelijk is geworden getraumatiseerd geraakt en heeft zij het vertrouwen in mensen verloren. Dit is alleszins begrijpelijk, temeer nu appellante een en ander is aangedaan door een door de rechtbank benoemde bewindvoerder van wie zij mocht veronderstellen dat zij hem kon vertrouwen en ten opzichte van wie zij zich in een afhankelijke positie bevond. Ook is aannemelijk dat haar functioneren hierdoor gedurende langere tijd negatief is beïnvloed, hetgeen er uiteindelijk toe heeft geleid dat appellante heeft verzocht de schuldsaneringsregeling te beëindigen.

Op grond van deze 'zeer uitzonderlijke omstandigheden' wordt appellante opnieuw tot de schuldsaneringsregeling toegelaten voordat tien jaar na beëindiging van de eerdere toepassing zijn verstreken.

**Hoge Raad 8 juli 2011, BQ3883 (art. 4 lid 2, aanhef en onder i, Wgbz)**

Wet griffierechten burgerlijke zaken (Wgbz). Art. 4 lid 2, aanhef en onder i Wgbz dient aldus te worden uitgelegd dat niet alleen in eerste aanleg, maar ook in hoger beroep en in cassatie geen griffierecht verschuldigd is door personen wier verzoekschrift is gericht op toepassing van de schuldsaneringsregeling.

### Branchevereniging Bewindvoerders WSNP (BBW)

Al kort na de invoering van de WSNP hebben enkele bewindvoerders gemeend zich voor de collectieve behartiging van hun gezamenlijke belangen te moeten verenigen. Uit dit initiatief is de Branchevereniging bewindvoerders WSNP (de BBW) voortgekomen. Inmiddels telt de BBW ruim 130 leden die samen meer dan 50% van de benoemingen op hun naam hebben staan.



Wat doen we zoal? We spreken met de NVVK over de raakvlakken tussen het minnelijk en wettelijk traject. Ook reageren we naar de Raad voor Rechtsbijstand als naar aanleiding van een onderzoek gekeken gaat worden of Wsnp bewindvoerders ingezet kunnen worden bij het controleren van belastingaangiftes (daar zijn we tegenstander van), en zijn we gesprekspartner bij nieuwe initiatieven, zoals mogelijk de rol van Wsnp-bewindvoerder als case-manager voor andere juridische zaken (daar zijn we voorstander van). Ook zijn we bezig met een voorstel voor ReCoFa waar binnenkort uitgebreid gesproken gaat worden over de Wsnp. Voor de agenda dragen we voor ons belangrijke onderwerpen aan zoals de vergoeding voor onze werkzaamheden; het benoemingenbeleid en het uitbreiden van werkzaamheden bijvoorbeeld als curator in faillissement. Zo hebben we inmiddels ook voor elkaar gekregen dat we standaard een vergoeding krijgen bij een hoger beroep.

Daarnaast organiseren we jaarlijks een tweetal studiedagen. In maart kwamen de onderwerpen 'faillissement na de Wsnp' en 'omgang met de rechtbank' aan de orde. De eerstvolgende studiedag wordt gehouden op donderdag 3 november in Utrecht. De onderwerpen zijn dan 'actualiteiten in de Wsnp' door de heer G. Lankhorst van het ministerie Van Justitie en 'Verzekeringen', over het afkopen van verzekeringen, en de eigen beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Aansluitend vindt de algemene ledenvergadering plaats.

We houden u via de maandelijkse digitale nieuwsbrief en de website altijd op de hoogte van onze activiteiten en informeren we u over ontwikkelingen binnen het werkveld.

Hoe meer leden hoe beter! Onze stem wordt beter gehoord als we meer leden achter ons hebben staan. Voor € 175,00 per persoon per jaar wordt u lid en laat u van zich horen. Ook kunt u daarna gebruik maken van de studiedagen, voor € 125,00 per dag houdt u uw kennis op peil en heeft u 4 PE-punten, in totaal dus al 8 PE-punten per jaar.

Op de website [www.bbwsnp.nl](http://www.bbwsnp.nl) vind u meer informatie, en kunt u zich aanmelden. Of stuur een e-mail met naam en adres naar [info@bbwsnp.nl](mailto:info@bbwsnp.nl) onder vermelding van 'aanmelding lid-maatschap'. U betaalt tot eind 2011 slechts € 87,50 per persoon en u kunt indien gewenst deelnemen aan de eerstvolgende studiedag op 3 november voor € 125,00 per persoon (4 PE-punten). Graag tot ziens!

Versijning: 4x per jaar

Uitgave van: Stichting Kennisoverdracht WSNP  
gevestigd te Amsterdam  
Handelsregisternr. 34390126

Redactie: Mr. B.J. Engberts, rechter  
Mr.dr. A.J. Noordam, advocaat  
Mr. M.van Bommel, advocaat  
Mw. P.A.M.T. van den Berg,  
bewindvoerder/curator  
Dhr. G. Benedictus, bewindvoerder

Adviseurs: Prof. mr. B. Wessels  
Dhr. A. van Eijdsen

Redactiesecretariaat: WSNP Periodiek  
Postbus 5018  
5800 GA Venray  
Email [redactie@wsnp-periodiek.nl](mailto:redactie@wsnp-periodiek.nl)

Abonnementen: Email [abonnee@wsnp-periodiek.nl](mailto:abonnee@wsnp-periodiek.nl)

Hoewel aan de totstandkoming van deze uitgave de uiterste zorg is besteed, aanvaarden de auteurs, redactieleden en uitgever geen aansprakelijkheid voor eventuele fouten en onvolkomenheden. Alle rechten voorbehouden. © Stichting Kennisoverdracht WSNP.

Abonnementsprijs € 48,-- per jaar, inclusief BTW.  
Abonnementen worden aangegaan voor de periode van minimaal één jaar. Het abonnement kan alleen schriftelijk (of per email) bij het redactiesecretariaat worden opgezegd tegen het einde van het kalenderjaar met inachtneming van een opzeggingstermijn van minimaal twee maanden (dus uiterlijk 31 oktober).

Abonneegegevens worden door de uitgever niet aan derden verstrekt.

Vormgeving en druk:  
Hanzedruk te Bolsward

© Auteursrechten voorbehouden.