

WSNP

Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen

Periodiek

mei 2013

Redactie

Mr. B.J. Engberts
Mr.dr. A.J. Noordam
Mr. M. van Bommel
Dhr. G. Benedictus

Redactiemedewerker

Mw. E.F.C. Timmermans

Adviseurs

Prof.mr. B. Wessels
Dhr. A. van Eijnsden

Inhoud

- 10 **Van de redactie**
- 11 **Ambtelijke molens: de Wsnp en de criteria van het minnelijk traject**
Laura Schrijver
- 12 **Tien jaar of mag het wat minder zijn?**
Bob Wessels
- 13 **Kwijtschelding van belastingschuld particulieren en ex-ondernemers (Deel I)**
Cynthia Lamur
- 14 **Wsnp en hypotheekhouder**
Geert Benedictus
- 15 **Ontvankelijkheid bewindvoerder in hoger beroep**
Margreet van Bommel
- 16 **Nieuws in het kort**
- 17 **Actuele rechtspraak kort**

10 - Van de redactie

Voor u ligt weer een nummer van Wsnp Periodiek met veel informatie over het wettelijk traject.

Als eerste doet Laura Schrijver verslag van haar afstudeeronderzoek bij de rechtbanken Zwolle-Lelystad en Almelo. Zij onderzocht aan welke criteria een minnelijk traject volgens beide, inmiddels gefuseerde rechtbanken moet voldoen om in overeenstemming te zijn met de vereisten van de Faillissementswet (art. 285). Ook dit keer (zie ook nummer 1 van dit jaar) kunnen we een bijdrage plaatsen van onze adviseur professor Bob Wessels onder de titel 'Tien jaar of mag het wat minder zijn?'. Hij vraagt zich in dit artikel af of de afwijzingsgrond van art. 288 lid 2 onder d niet verzacht zou moeten worden. Cynthia Lamur brengt de mogelijkheden van kwijtschelding van belastingschulden in kaart. In dit nummer plaatsen wij het eerste deel van haar bijdrage. Dit deel heeft betrekking op kwijtschelding belastingschuld particulieren en ex-ondernemers. Deel twee zal betrekking hebben op ondernemers. Wij danken de externe auteurs hartelijk voor hun bijdragen.

Verder vindt u in dit nummer twee artikelen van redactieleden. Geert Benedictus vraagt zich in zijn bijdrage, getiteld 'Wsnp en hypotheekhouder', af of banken met de notitie van Recofa, getiteld 'WSNP en eigen woning' (26 september 2011) niet méér krijgen dan waar zij recht op hebben. Margreet van Bommel bespreekt een arrest van de Hoge Raad van 15 februari 2013, LJN BY7632, NJ 2013, 108. Dit betreft een curieuze zaak waarin een bewindvoerder wordt bedreigd door de schuldenaar, wat niet leidt tot tussentijdse beëindiging van

de (desbetreffende) schuldsaneringsregeling maar tot het ontslag en de vervanging van de bedreigde bewindvoerder.

We sluiten af met onze vaste rubrieken waarvan de rubriek rechtspraak ook dit keer weer rijkelijk is gevuld met interessante uitspraken.

Onze website is inmiddels geactualiseerd. U vindt daar onder andere een bijgewerkt register. Daarin kunt u gemakkelijk terugvinden of over een bepaald onderwerp of een specifieke uitspraak in het verleden in dit tijdschrift is geschreven.

Het volgende nummer zal in augustus verschijnen. Wij kunnen u nu reeds medelen dat daarin onder andere een bijdrage van L. Timmerman, advocaat-generaal bij de Hoge Raad, zal worden geplaatst. Samen met I.G.C. Bij de Vaate zal hij een overzicht geven van de belangrijkste uitspraken die de Hoge Raad de afgelopen vijf jaren heeft gedaan.

Tot slot willen wij onze adverteerders Online Veilingmeester, CareX, Ares Makelaardij, Jaap Kingma Makelaardij en Wijmenga Makelaardij bedanken. Zij maken het mede mogelijk dit blad te maken en de abonnementsprijs laag te houden.

Helaas moeten wij wegens persoonlijke omstandigheden afscheid nemen van ons gewaardeerd redactielid Helene Lammers. Wij wensen haar alle goeds.

Wij wensen u veel leesplezier!

De redactie

16 - Nieuws in het kort

Klachtencommissie

Half maart 2013 zijn de klachtenregeling ten aanzien van bewindvoerders Wsnp, de gedragscode voor bewindvoerders Wsnp, het reglement klachtenadviescommissie en het instellingsbesluit van de klachtenadviescommissie gepubliceerd (www.wsnprvr.org). Alle bewindvoerders worden geacht zich aan de gedragscode te houden.

Nieuwe druk Sdu Commentaar Insolventierecht

Onlangs verscheen de nieuwe druk van Sdu Commentaar Insolventierecht. Sdu Commentaar Insolventierecht is een combinatie van een boek en een website. In het boek en op de website worden alle relevante wet- en regelgeving artikelsgewijs becommentarieerd. Bovendien vindt u per artikel een overzicht van relevante jurisprudentie en literatuur. U beschikt dankzij de website voorts over de meest actuele informatie op het gebied van insolventierecht. Zie verder www.sducommentaar.nl.

17 - Actuele rechtspraak kort

Publicaties in de periode van 13 januari t/m 12 april 2013

1. Rb. 's-Gravenhage 7 januari 2013, LJN BY8406 (art. 10:8 BW, art. 288 lid 1 b en c Fw)

Verzoeken van echtelieden toegelaten te worden tot de wettelijke schuldsaneringsregeling; man heeft Turkse en Nederlandse nationaliteit, de vrouw heeft de Turkse nationaliteit. De echtelieden zijn in 1984 gehuwd in Turkije. De man woont sinds 1973 in Nederland, de vrouw sinds 1985. Verzoekers hebben geen rechtskeuze gedaan en het huwelijksvermogensregime is niet ingeschreven in het rechtbankregister (art. 1:116 BW). Verzoekers hebben sinds 1985 hun gewone verblijfplaats in Nederland en de schuldenlast van ruim € 128.000 is hier ontstaan. De man was oprichter van twee BV's die in 2006 beide failliet zijn verklaard; die faillissementen zijn opgeheven bij gebrek aan baten. De man is door de curator en de fiscus persoonlijk aansprakelijk gesteld en in 2007 failliet verklaard. In 2009 is ook het privéfaillissement opgeheven wegens gebrek aan baten. De rechtbank beoordeelt eerst de ontvankelijkheid van het gezamenlijke verzoek en stelt daartoe het toepasselijke recht vast. Onder verwijzing naar een uitspraak van de HR uit 1976 (HR 10 december 1976, NJ 1977, 275; *Chelouche/van Leer*) overweegt de rechtbank eerst dat Turks recht het huwelijksvermogensregime bepaalt. Op basis echter van de overweging dat partijen sinds 1985 in Nederland wonen en de schuldenlast in Nederland is ontstaan, beslist de rechtbank -onder verwijzing naar art. 10:8 BW- dat Nederlands recht van toepassing is. Vervolgens wijst de rechtbank de Wsnp-verzoeken af op grond van het bepaalde in art. 288 lid 1 onder b en c Fw. De rechtbank oordeelt dat verzoekers niet te goeder trouw zijn wegens een aan het UWV verschuldigd bedrag van € 29.400 (ten onrechte ontvangen uitkering; boete opgelegd). De rechtbank acht het bovendien niet aannemelijk dat verzoekers hun saneringsverplichtingen naar behoren zullen nakomen, met name gezien het feit dat verzoekster