

Inhoud

- 16** **Van de redactie**
- 17** **Opvragen strafblad bij Wsnp-verzoek EVRM-proof?**
Willem Korthals Altes
- 18** **Het misverstand is opgehelderd**
Christiane Koppelman en Matthieu Verhoeven
- 19** **De taken van de Wsnp-bewindvoerder**
Elsbeth de Vos en Jaap Kunst
- 20** **De herschikte insolventieverordening en de Wsnp**
Michael Veder
- 21** **Verrekeningsrecht uitkeringsinstanties**
Margreet van Bommel
- 22** **Akkoord na het verstrijken van de termijn van art. 349a Fw**
Theo Pouw
- 23** **Actuele rechtspraak kort**

16 – Van de redactie

Geachte lezer,

Voor u ligt het augustus-nummer van Wsnp Periodiek. Het kan met recht een dubbeldik zomernummer worden genoemd. Deze uitgave bevat zes interessante artikelen en uit de ruim 130 schuldsaneringsuitspraken die sinds het mei-nummer zijn gepubliceerd hebben wij ruim 20 interessante geselecteerd voor de afsluitende en dus goed gevulde rechtspraakrubriek. Ook de lezersrubriek ontbreekt niet.

De Hoge Raad produceerde ook de afgelopen maanden weer een aantal interessante uitspraken op het terrein van de Wsnp. De eerste drie artikelen bespreken een even groot aantal van deze uitspraken. Wij lopen ze kort met u door.

Het eerste becommentarieerde arrest betreft de bij veel rechtbanken bestaande gewoonte om justitiële documentatie op te vragen van degenen die een schuldsaneringsverzoek hebben ingediend. Die schuldenaren worden daarover niet vooraf geïnformeerd. Mag dat (zo) wel? Is dat niet in strijd met het recht op de persoonlijke levenssfeer zoals vastgelegd in artikel 8 EVRM? In HR 9 december 2016, ECLI:NL:HR:2016:2837 gaat ons hoogste rechtscollege op deze kwestie in. Willem Korthals Altes, insolventierechter bij de Rechtbank Amsterdam, bespreekt de uitspraak en de bijbehorende conclusie van de advocaat-generaal in het mooie openingsartikel onder de titel *‘Opvragen strafblad bij Wsnp-verzoek EVRM-proof?’*.

In het tweede arrest (14 april 2017, ECLI:NL:HR:2017:696) werkt de Hoge Raad een in 2015 ontstaan ‘misverstand’ weg. In dat jaar heeft hij namelijk beslist

dat bij een verzoek tot omzetting van een schuldsaneringsregeling in een faillissement een verklaring van de curator moet worden overgelegd waarin onder meer is vermeld ‘dat er geen reële mogelijkheden zijn om tot een buitengerechtelijke regeling te komen’. Dit heeft tot nogal wat commentaar geleid. Matthieu Verhoeven en Christiane Koppelman, werkzaam bij de Rechtbank Overijssel als insolventierechter en juridisch medewerkster, schreven hierover in dit tijdschrift een kritisch artikel en gaan nu in op het vervolgarrest onder de voor de hand liggende titel *‘Het misverstand opgehelderd’*.

Op 27 januari 2017 heeft de Hoge Raad een arrest gewezen (HR 27 januari 2017 ECLI:NL:HR:2017:110) waarin hij heeft geoordeeld dat tekortkomingen in de nakoming van de schuldsaneringsverplichtingen niet zonder meer aan de schuldenaar kunnen worden toegerekend als een bewindvoerder zijn door de rechtbank gegeven opdracht om het aanvragen van beschermingsbewind ‘nauwgezet te monitoren’ niet is nagekomen. In een mooi commentaar bespreken Elsbeth de Vos, rechter-commissaris bij de Rechtbank Amsterdam en Jaap Kunst, senior juridisch medewerker bij datzelfde gerecht, deze (derde) uitspraak waarbij zij ook meer in den brede de taken van de Wsnp-bewindvoerder analyseren zodat hun bijdrage de terechte titel *‘De taken van de Wsnp-bewindvoerder’* draagt.

Professor Michael Veder informeert ons vervolgens in een boeiende bijdrage getiteld *‘De herschikte insolventieveroordening en de Wsnp’* over de gevolgen van de inwerkingtreding van deze nieuwe Europese regelgeving. Hij werpt tevens de vraag op of de procedure en beslissing op dwangregelingsverzoeken (art. 287a Fw) niet onder het toepassingsbereik van deze Europese ‘wetgeving’ moet vallen.

Ons eigen redactielid Margreet van Bommel gaat tot slot in op recente jurisprudentie inzake verrekening van terugvorderingen met lopende uitkeringen door het UWV in het artikel ‘*Verrekeningsrecht uitkeringsinstanties*’. Aan de hand van een drietal recente uitspraken loodst zij ons langs de voetangels en klemmen in het land van art. 307 Fw.

De rubriek lezersvraag bevat het vervolg op de in het vorige nummer aangerode kwestie van de problemen die veroorzaakt werden door een uitspraak van het Hof 's-Hertogenbosch over een mislukt akkoord na het verstrijken van de termijn van art. 349a Fw. De Rechtbank Limburg zorgde voor een bevredigende oplossing van de zaak.

Vragen en opmerkingen voor deze rubriek blijven van harte welkom op redactie@wsnp-periodiek.nl.

Tot slot een mededeling over de abonnementskosten. De afgelopen jaren zijn onze inkomsten uit advertenties aanzienlijk gedaald. Deze daling blijkt structureel en we hebben daarom moeten besluiten het abonnementsgeld te verhogen van € 60,-- naar € 70,--. Hiermee hebben we een sluitende begroting. Wij vragen uw begrip voor deze prijsstijging.

De redactie

17 - Opvragen strafblad bij Wsnp-verzoek EVRM-proof?

*Willem F. Korthals Altes**

**HR 9 december 2016,
ECLI:NL:HR:2016:2837**

1. Inleiding

Een op het eerste gezicht gewoon verzoek om toelating tot de schuldsaneringsregeling en een op het eerste gezicht even reguliere afwijzing. Verzoeker heeft € 9.000 aan CJIB-schulden ter voorkoming van gijzeling betaald met geld dat in het kader van een minnelijke regeling voor zijn schuldeisers was gereserveerd. Bovendien is hij enkele maanden voor de aanvraag wegens poging tot zware mishandeling van een verkeersregelaar tot een taakstraf van 140 uur veroordeeld.

Hij is dus niet alleen niet te goeder trouwen aanzien van het ontstaan van een aantal

schulden, hij toont zich ook niet saneringsgezind door een geweldsmisdrijf te begaan en daardoor een gevangenis- of taakstraf en een schadevordering aan zijn broek te krijgen. Dat hij van het vonnis in de strafzaak in hoger beroep is gegaan, maakt dat niet anders. “(Z)olang het hoger beroep nog niet tot een ander, gunstiger resultaat heeft geleid, is het vonnis van de politierechter een gegeven waar het hof op dit moment van uit moet gaan,” aldus het hof. Voor zover deze omstandigheden in cassatie aan de orde zijn, doet de Hoge Raad ze met een beroep op art. 81 lid 1 RO af en is niets ongebruikelijks aan de hand.

Bijzonder is de zaak, omdat de rechtbank ter gelegenheid van de behandeling van de gelijktijdig ingediende en behandelde verzoeken tot oplegging van een dwangakkoord en tot toelating tot de Wsnp-regeling ambtshalve een uittreksel uit de justitiële documentatie, in de volksmond ook wel strafblad genoemd, met betrekking tot verzoeker opvraagt en dit niet tevoren aan hem laat weten. Het hof vraagt